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**”Det finns en poäng med att vara anonym på nätet”**

DN, Publicerad 2013-02-09 06:51

**Statsminister Fredrik Reinfeldt använder migrationsminister Tobias Billström som ett alibi för att tillfredsställa den interna opinionen inom Moderaterna mot invandring. Det anser Sverige­demokraternas partiledare Jimmie Åkesson. Apropå debatten om näthat tycker han att även folkvalda SD-politiker ska ha rätt att debattera anonymt på nätet.**

**Statsministern anser att näthatet är en ”oroande samhällsutveckling”. Delar du hans uppfattning?**

– Ja, det gör jag. Det finns all anledning att fortsätta den diskussionen som nu har påbörjats. Tonen på internet lämnar väldigt mycket övrigt att önska.

**Hur ser du på att de flesta debattörer på till exempel sajten Avpixlat är anonyma?**

– Jag tycker att flera tidningar har tagit ett ganska stort ansvar genom att avanonymisera. Men det finns också en poäng med möjligheten att vara anonym. Man måste någonstans väga de här sakerna mot varandra. Jag har själv inte landat i vad jag tycker.

****

**Men på Avpixlat är det ju anonymt?**

– Det är ju deras beslut. Jag har inget med dem att göra.

**Anser du att även riksdagsledamöter och andra förtroendevalda i Sverigedemokraterna kan agera under pseudonym på nätet?**

– Det står alla fritt att göra det. Sedan är det klart att om man är folkvald är det en bra utgångspunkt om man är öppen med vad man tycker. Men det är inget jag kan styra över, utan det står var och en fritt att agera hur den vill om man agerar inom lagens ramar.

**Tycker du om att SD-riksdagsledamoten Erik Almqvist,** [**som sagt till DN att han brukar debattera anonymt på nätet**](http://www.dagensnyheter.se/search/articles/5PiLpJhapgGmGIMDRAmZNh?q=%7b%22Filters%22%3a%5b%7b%22Name%22%3a%22Text%22%2c%22Value%22%3a%22erik+almqvist%22%7d%2c%7b%22Name%22%3a%22ArticleType%22%2c%22Value%22%3a%22OrdinaryArticles%22%7d%2c%7b%22Name%22%3a%22publicatingYear%22%2c%22Value%22%3a%222010-01-01T00%3a00%3a00Z%22%7d%5d%7d)**, gör fel?**

– Då måste man känna till sammanhanget och det gör jag inte.

**Erik Almqvist har efter järnrörsskandalen fortfarande inte avsagt sig sin riksdagsplats. Varför?**

– Du ska fråga Erik om det, men enligt uppgift till mig ska det ske ganska snart.

**Den tidigare rättspolitiske talespersonen Kent Ekeroth gör comeback i riksdagens utskott som ersättare i EU-nämnden och näringsutskottet och avslutar därmed sin ”time-out” efter järnrörsskandalen. Varför får han komma tillbaka, han bar ju också omkring järnrör på stan?**

– Vi har ju sett en möjlighet för Kent att vara kvar. Sitter du i riksdagen ska du också göra ett jobb. Då är det rimligt att han får vissa uppdrag.

**Moderaternas grupp som ska se över partiets migrationsfrågor ska, enligt gruppens ord­förande Tobias Billström, se över ”volymen” på asyl- och anhöriginvandring, ett uttalande som statsminister Fredrik Reinfeldt sedan dementerade. Hur tolkar du Moderaternas hållning i den frågan?**

– Det är inget nytt att han använder Tobias Billström som ett slags alibi för att tillfredsställa den interna opinionen som finns i de här frågorna. Det visar att våra framgångar påverkar debatten. Vi har redan sett Socialdemokraternas Stefan Löfven kritisera arbetskraftsinvandringen väldigt skarpt. Det var ungefär så det såg ut i Danmark för 10–15 år sedan och det tycker vi är väldigt positivt.

**Sverigedemokraterna firar i helgen 25 år som parti. Är det några delar i ditt partis historia som du vill ta avstånd från?**

– Jag var den första att vara öppen och erkänna att det har förekommit en hel del dumheter i vårt parti. Jag skäms när jag ser gamla demon­s­trationsbilder mellan skinnskallar och vänsterextremister. Den typen av yttringar tar jag givetvis avstånd från. Men utan vår historia hade vi inte varit där vi är i dag. Det betyder inte att jag tycker att allting var bra när jag gick med i partiet 1995. Vi har gjort en lång resa och vägen har varit ganska krokig. Och jag är ganska nöjd med där vi befinner oss i dag.

**Anser du därmed att partiet gjort upp med kopplingen till den rasistiska rörelsen Bevara Sverige svenskt och den nazistiska Vit makt-rörelsen?**

– Ja, det tycker jag väldigt tydligt att vi har. Jag har missat tiden på 90-talet och vet egentligen inte mer än det som våra motståndare har talat om för oss. Det är i första hand våra motståndare som fått skriva vår historia.

**Men inget av detta finns med på er hemsida i er egen genomgång av partiets 25 år. Varför?**

– Jag vet faktiskt inte vad som nämns på hemsidan. Men jag tycker att vi är trovärdiga när vi säger att vi gjort upp med det.

**Mats J Larsson**

**Enkla lösningar råder inte bot på hatet**

DN, Publicerad 2013-02-09 07:10

**Jag ser ”Uppdrag gransknings” reportage om näthat och äcklas. Äcklas av det ursinniga, sadistiska hat mot kvinnor som jag önskar var förbehållet Stieg Larsson-romaner.** Jag skäms. Skäms för män, för mänskligheten, för att vi har låtit det gå så långt. Jag vill vika undan med blicken när jag läser citaten från hoten, hatet.

Samtidigt är jag glad att det finns där, att jag kan läsa det. Jag tror att det är viktigt och därför tror jag också att debatten om näthatet är snedvriden. För just nu fokuserar hatdebatten på nätet, vilket riskerar att kraftigt förringa hatet.

**Vi skulle aldrig få för oss** att kalla något ”telefonhat” bara för att hat framfördes på telefon. Inte heller skulle vi kalla det ”brevhat” när avföring och sperma postas till kvinnor. Då är det bara ett rent, prefixlöst ”hat” och udden skulle riktas mot samhället.

**Debatten tenderar** nu att reflexmässigt greppa efter snabba lösningar. Någon pratar om mer övervakning, en annan om att polisen borde kunna sparka in dörren hos hatare om de kan göra razzior hos fildelare. Eller att det är Facebooks fel. Även om alla dessa parter tog ansvar skulle lösningarna bara komma åt symtomen. För hur mår ett samhälle där kraftigt hat bubblar upp till ytan så fort möjlighet ges?
Jag tänker på det när Facebooks policyansvarige intervjuas av ”Uppdrag granskning”. Han försöker förklara varför Facebook inte bara raderar allt hat som postas. Hur det inte är så enkelt. På väldigt kort tid har Facebook blivit svenskens nya vardagsrum. Mellan skål och vägg har svensken tidigare frispråkigt kunnat dela ut omdömen om tv-profilers utseende, kommaterat meningar med ”hora” och punkterat med att någon borde dö. Konsekvenserna av sådana uttalanden har sällan behövt tas. Ingen hörde ju ändå.

**Men när samma** språkbruk flyttas ut till digitala vardagsrum får det nya proportioner. Det blir tydligt hur lite hatarna har reflekterat över det när ”Uppdrag granskning” söker upp och konfronterar dem.

”Det var inte menat riktigt så”, förklarar någon om varför han i en kommentar uppmuntrat en kvinna att ta sitt liv.

En annan menar att ”det bara är Facebook” och att han aldrig skulle ha sagt ”slyna” öga mot öga. Som om han inte förstått att de kränkande orden får ny tyngd när den flyttar från vardagsrummet och riktas direkt mot en person.

**I den kontexten** blir det närmast viktigt att Facebook inte raderar allt hat som skrivs. Det skulle ta bort ansvaret från den som säger det och göra oss blinda för de samhällsstrukturer som skapat hatsymtomen. Den debatt som förs i Sverige just nu är väldigt viktig. Den handlar inte om vad internet har gjort med mänskligheten, utan vad mänskligheten har gjort med hjälp av internet. Låt oss använda våra nyöppnade ögon för att mota hot och hat, inte leta enkla lösningar på hur hatet kan fortsätta gro i slutna rum.

**Emanuel Karlsten**

**Äntligen blev hoten och näthatet en politisk fråga**

DN, Publicerad 2013-02-11 13:36

* [Tipsa via e-post](http://www.dn.se/Pages/ArticleForward.aspx?articleId=888239__Article)

Problemen har funnits länge men det är först den senaste veckan som näthat och hot har blivit en politisk fråga.Trots att hoten underminerar demokratin har ännu inga statliga utredningar tillsatts och få motioner skrivits i riksdagen. Tre fjärdedelar av alla politiker som hotas polisanmäler inte ens brotten.

**Det har länge varit något** som drabbade personer inte talat om offentligt. En tyst överenskommelse om att tiga och bita ihop, tänka sig för innan man talar eller skriver om ämnen som nationalism och invandringspolitik. Många har fått rådet av poliser eller säkerhetsexperter att inte förvärra situationen genom att tala öppet om hotbilden.

I veckan som gick blev det till slut en politisk fråga. Bland andra stats­ministern, justitieministern och jäm­ställdhets­ministern gjorde skarpa uttalanden efter ”Uppdrag gransk­ning” i onsdags.

**Det är ibland svårt att förstå** varför vissa frågor anses som politiskt ange­lägna och andra inte. Att maximalt hundra kvinnor i detta land ibland bär heltäckande slöja har gett upphov till utredningar och politiska utspel under flera år. Men att tusentals politiker, journalister och andra människor som uttrycker sig offentligt får motta hot och trakasserier har debatterats mindre.

När människor i strid med upphovsrätten spred filmer och musik via internet ingrep EU, regering och riksdag kraftfullt. Men när det gäller dessa hot saknas det offentliga utredningar och politiska program.

Här finns inget särintresse med tjock börs som kan hyra pr-konsulter och driva fram en lag som innebär att den som har en ip-adress kan dömas för att olagligt ha spridit filmer och musik, oavsett vem som verkligen satt bakom tangentbordet. Där gick politikerna mycket långt för att lösa ett problem. När det gäller näthat och hot är det annorlunda.

**I ett land med yttrandefrihet** är det förstås svårt att förbjuda någon att ösa invektiv över sina medmänniskor. Olaga hot är en annan sak. Det hotar demokratins funktionssätt när människor inte vågar uttrycka en åsikt eller ständigt måste kalkylera med vilka hot som kan komma när de säger eller gör något.

Varför åtalas inte brotten? Går det inte att öka samarbetet med andra länder för att få veta vem som döljer sig bakom en viss mejladress eller Twitterkonto? Varför kan företagen inte ta ansvar för vad som skrivs på deras sidor på det sätt som tidningar, radio och tv gör? Vad gör Säkerhetspolisen, som har uppgiften att skydda demokratin?

**Hela 16 procent** av alla förtroendevalda i Sverige blev hotade, misshandlade eller trakasserade 2011 i samband med sina politiska uppdrag. Över två tusen politiker på ett enda år. Mer än var tredje riksdagsledamot blev utsatt. Det visar en enkätundersökning till 14 000 förtroendevalda från Brotts­förebyggande rådet (Brå) som publicerades för två månader sedan.

Den visar också att nästan var tionde politiker har undvikit att engagera sig eller att uttala sig i en specifik fråga på grund av detta.

Av politikerna som hotades (via nätet eller på annat sätt) var det bara 26 procent som polisanmälde. Ett snabbt sätt för de politiska partierna att ta det ökande antalet hot på allvar vore att de förtroendevalda själva börjar polis­anmäla det som drabbar dem.

**Ewa Stenberg**

**”Öga för öga, tand för tand”**

**DN, Uppdaterad 2013-02-11 20:20.** Publicerad 2013-02-11 18:47

* [Tipsa via e-post](http://www.dn.se/Pages/ArticleForward.aspx?articleId=888348__Article)

**På måndagskvällen höll Publicistklubben debatt i Stockholm med anledning av diskussionen om näthat. DN.se direktrefererade.**

Moderator var PK:s ordförande Stina Dabrowski. I panelen satt Katarina Mazetti, författare, Linda Hjertén, reporter på Aftonbladet, Mats Dagerlind, krönikor på Avpixlat och Sakine Madon, politisk redaktör på Norran.

**Diskussionen,** som blev ganska spretig, kom till en början av att handla om de olika debattdeltagarnas egna upplevelser och Linda Hjertén beskrev hur det "gör ont" att få det hundrade mejlet där man blir kallad för hora eller hotad till livet.

Mats Dagerlind kunde först inte svara på varför Avpixlat inte har en ansvarig utgivare.

– Jag har fått olika svar på detta från olika personer på redaktionen. Men folk vill inte gå hem och få hot mot sig och sina familjer.

**Mats Dagerlind** försökte sedan försvara den kampanj som Avpixlat driver mot journalister där man uppmanar läsare att lägga ut uppgifter om journalister på nätet – att "hänga ut" dem.

Öga för öga, tand för tand alltså, sa Dabrowski, och bet av Mats Dagerlind innan han fick kommentera detta.

**Katarina Mazetti** konstaterade att det i lag är förbjudet att hota men att det är svårt att komma åt dem som gör det eftersom serverna står i andra länder.

– Man kan se hur de som skriver i kommentatorsfälten triggar varandra och hur det då blir värre och värre.

Sakine Madon konstaterade att hon får kritik från Avpixlat när hon stänger av kommentarerna eftersom de ibland blivit omöjliga att låta ligga kvar.

**Mats Dagerlind** menade att man måste få uttrycka vilken åsikt som helst men tyckte att det var en form av censur att stänga kommentarerna. Katarina Mazetti tog ett exempel på hur hon själv tagits bort när hon kommenterat på Avpixlat.

– Moderatorn trodde inte att det var du som skrev, sa Mats Dagerlind för att förklara vad som hänt.

Men publiken lät sig inte nöjas med det utan en man där sa att Mats Dagerlind talade osanning och att det finns massor av exempel på hur alla åsikter som inte passar Avpixlat tas bort.

**Stina Dabrowsk**i konstaterade sedan återigen att det är öga för öga, tand för tand som gäller när Avpixlat skriver.

– Det är ofta som artiklar avslutas med att det inte får förekomma några personangrepp och där man ber dem som kommenterar att ta det lugnt, sa Mats Dagerlind.

**Mats Dagerlind** sa sedan att han själv blivit kallad för bland annat nazist. Han menade också att det är "etablerad media" (kallat fulmedia på Avpixlat) som satt nivån.

Journalisten Gösta Hultén, som satt i publiken, nämnde ett frihetsberövande av en 16-åring som han skrev om i Göteborg-Posten.

– Då fick jag läsa att Gösta Hultén tillhör Sveriges värsta förrädare och en rad annat där man önskade mig död och ville skicka mig till Afghanistan och uttryckte tvivel på att jag skulle komma tillbaka levande, kommentarer som fick ligga kvar på Avpixlat. Kommentarerna är menade att tysta och skrämma journalister.

**Mats Dagerlind** försvarade detta och såg inga problem med kommentarerna. Och det gjorde heller inte kommentatorerna på Avpixlat som skrevs under PK-debatten. Så här skrev en: "Finns inget olagligt med att önska någon att resa till ett annat land!"

Katarina Mazetti tyckte att skolan måste ta ett större ansvar eftersom det är i den åldern som näthatet föds.

– Skolan måste satsa resurser på källkritk. Tro inte på något som kommer från en anonym källa, tro inte på något som kommer från en sajt utan ansvarig utgivare.

**Mats Dagerlind** såg inte att problemet låg där utan menade att det som händer i skolan är en förlängning av skolgårdsmobbningen. Näthat var enligt honom något annat.

Christian Gillinger, i publiken, sa att kommentarsfältet lämnas vind för våg och att de ses som en "digital skräphög" av redaktionerna.

– Det är viktigt med en aktiv moderering. Precis som Stina Dabrowski gör just nu. Det gäller att få ett diskussionsklimat som är bra.

**Linda Hjertén pekade** på att Avpixlat är ett forum som drar till sig personer som får härja fritt med sina påhopp och kommentarer.

Mats Dagerlind:

– Jag vill inte ha dem som skriver sådant på Avpixlat heller.

"Det låter onekligen på Dagerlind som att Avpixlat är hans", skriver en kommentator på Avpixlat.

**Historikern Maja Hagerman** berättade hur Mats Dagerlind lade ut alla hennes kontaktuppgifter på Avpixlat och uppmanade läsarna att skriva till henne sedan hon skrivet ett inlägg som han inte gillade.

– Du googlade och letade upp dem och lade ut dem. När Mats Dagerlind lade ut dessa fick jag hundratals otrevliga mejl, sa Hagerman.

Dagerlind menade att uppgifterna gick att hitta på nätet och att han bara samlat in dem.

**Stina Dabrowski:**

– Varför ska ni då vara anonyma? Kan ni tänka er att ha en ansvarig utgivare?

– Ska den diskussionen föras ska den föras på bred basis, det är en Wordpressblogg och då måste alla andra som bloggar också ha ansvarig utgivare. Att den har blivit så populär innebär ju inte att den är något annat än en blogg, svarade Dagerlind.

Sakine Madon kunde också se hur en del journalister inte tar sitt ansvar när det gäller hur man beskriver sådant man inte själva tycker om.

**Christian Gillinger** menade att alla bör läsa och följa sina egna kommentarsregler på de sajter man är ansvarig för.

Linda Hjertén tyckte att hot på nätet borde ses som olaga hot.

**Sedan Katarina Mazetti** undrat om man inte borde anmäla den ansvariga utgivaren svarade Sakine Madon att de allvarligaste hoten kommer andra vägar än via nätet.

– Men ligger hoten ute bara en timme så är det illa nog, sa Sakine Madon med tanke på att modereringen tar tid och att kommentarer inte hinner tas bort i tid.

Mats Dagerlind menade att tonen sattes redan med Robert Aschbergs "Diskutabelt" på 80-talet där personer fick vara beredda på att tas heder och ära av.

**Katarina Mazetti tycker** att det är konstigt att ingen har ifrågasatt att Lars Hedagaard blivit utsatt för mordförsök. Hon sa att hon inte hade några belägg för att det skulle vara så men menade att någon borde undersöka detta.

Helena Giertta, chefredaktör för tidningen Journalisten, kallade Avpixlat för en propagandasajt som hatar invandrare.

– Invandrarfientlighet och invandrarhat går lite hand i hand. Hur ska vi stävja detta? Det är en jättestor fråga, sa Linda Hjertén.

**Stina Dabrowski** undrade hur Mats Dagerlind kan agera för att stävja näthatet:

– Jag vill spalta upp det på det som är olagligt att säga och det som är olämpligt att säga. Det ena är en polisfråga och det andra är en självsaneringsfråga.

– Den tredje är att vi har en invandringskritisk och islamkritisk hållning, det är inte hat. Jag är gammal sosse och inte någon nazist.

**Men vad kommer** ni att göra, frågade Dabrowski?

– Vi kommer att ha en mejlkonversation om detta inom redaktionen. Men det är ingen som vill ta på sig att bli ansvarig utgivare och utsätta sig för att riskera att bli av med jobbet, bli jagad av islamister och bli allmänt stigmatiserad.

Katarina Mazetti sa sedan att hon anser att man måste gå in på sajterna, som man inte gillar, och kallade Flashback för "avloppsvatten", för att se vad som händer där.

**Ola Sigvardsson,** allmänhetens pressombudsman kallade kommentarsfälten får en språngbräda ut i en annan offentlighet.

– När de befinner sig på Avpixlat betyder det inte så mycket, det är när de kommer ut i de andra fälten som de gör det. Många medier går mot förhandsmodererade kommentarer vilket gör att det är de ansvariga utgivarna som får ta ansvaret.

Viktor Marko i publiken:

– Kan inte Avpixlat uppmana dem som skriver att använda sig av sitt riktiga namn?

Där höll Mats Dagerlind med.

– Det ska jag lägga till i min nästa krönika.

Han påpekade också att Avpixlat inte har resurser att moderera alla inlägg.

**Sista ordet gick till** frilansjournalisten Lisa Magnusson, krönikör i Metro bland annat.

– Journalistkåren har anledning att se över sin ton men Avpixlat håller en förfärlig ton, inte bara de som kommementerar. När de skrev om mig lät de förstå att jag tyckte det var okej med våldtäkt när man kommer från en oroshärd, och det har jag aldrig skrivit och tycker inte heller.

– Det råder en öga för öga-mentalitet på Avpixlat. Ni hänger ut personer medan ni själv är anonyma. Det tycker jag är konstigt.

**Clas Svahn**

**Hotbreven i Uppdrag Granskning kom från invandrad socialdemokrat, och det kändes till innan det sändes**

Avpixlat, den 25 februari 2013

[OJDÅ](http://avpixlat.info/2013/02/21/hotbreven-i-uppdrag-granskning-kom-fran-invandrad-socialdemokrat-vilket-kandes-till-innan-programmet/) **En av de värsta näthatarna, vars hat och hot mot bland annat Blondinbella och flera andra kvinnor lästes upp i Uppdrag Granskning nyligen, greps av polisen redan i oktober förra året, och till skillnad från vad Åsa Linderborg och** [Jan Guillou](http://www.aftonbladet.se/webbtv/nyheter/samhalleochpolitik/article16216880.ab) **har skrikit sig hesa om angående hudfärg och politisk hemvist för alla näthatare i veckor nu så visar det sig snöpligt nog vara en mörkhyad socialdemokrat vid namn** [Marcus Arnesson](https://www.flashback.org/t2085778) **(se bild). Detta alltmedan Uppdrag Gransknings program i allmänhet, och den efterföljande debatten i synnerhet, lögnaktigt hårdvinklades till att dels försöka smutskasta Sverigedemokrater och dels försöka strypa yttrandefriheten på nätet för alla vars åsikter inte är politiskt korrekta. Tråkigt nog för PK-kuppmakarna kommer ju sanningen som bekant ofta fram till slut.**

Samtidigt har det kommit fram att Socialdemokraterna har minst en ytterligare aktiv politiker som är tidigare dömd för liknande massiva hatbrevskampanjer och som dessutom t.o.m. har suttit som riksdagsman för Socialdemokraterna **efter denna dom**, nämligen [Bengt Silverstrand](http://www.riksdagen.se/sv/ledamoter-partier/Hitta-ledamot/Ledamoter/Silfverstrand-Bengt-0241621108903/) ([ref1](http://www.contra.nu/olsson.html), [ref2](http://sv.wikipedia.org/wiki/Bengt_Silfverstrand)). För att ytterligare understryka vilka som är de egentliga näthatarna levererade en talesperson för Vänsterpartiet samtidigt följande analys av näthatsdebatten på Twitter häromdagen, uppmärksammat av [Nima Dervish](http://nordicdervish.wordpress.com/2013/02/18/lynchvanstern/):



Något mer behöver knappast sägas, förutom förstås att vi antar att vi kan förvänta oss en storkampanj från Åsa Linderborg när som helst nu angående att stänga ner “hatsajter” på Internet som t.ex. [Socialdemokraternas bloggnätverk](http://www.s-info.se/page/default.asp?id=1427), där storhatare som de ovan beskrivna radikaliseras och odlar sitt hat dagligen.

Om vi nu dock ska vara lite mer realistiska för en stund så kommer självklart denna jätteskandal inte omnämnas med minsta pip i fulmedia, varpå det självklart skulle vara högst önskvärt ifall denna artikel kunde spridas till så många som bara är möjligt via t.ex. Facebook.

**”Tillsätt en nätombudsman och stärk polisens resurser”**

DN, Publicerad 2013-02-17 00:40

**Insatser mot näthatet. Dagens lagstiftning ger inte ett tillräckligt skydd mot kränkningar och hot på nätet. Vi föreslår inrättandet av en nätombudsman som har möjlighet att driva skadeståndsprocesser. Dessutom vill vi att påföljderna ses över och att polis och åklagare får mer resurser, skriver Lars Arrhenius och Mårten Schultz.**

Uppdrag gransknings” program om näthat har skapat en storm av åsikter, engagemang och goda motkrafter. Debatten intresserar många och kraften i engagemanget har varit fantastisk. Men problemen kvarstår. Varje dag hatas, hotas och trakasseras människor på nätet. Som en del i lösningarna kräver vi nu att lagen uppdateras och anpassas.

**Det kan inte sägas för många gånger.** Internet i sig är inte orsaken till hatet; det är endast en arena. Internet är en kanal där hat kan spridas med vindens hastighet och där det tycks vara lättare att uttala sig långt grövre och vidrigare än öga mot öga med någon.

För att stoppa och förebygga detta hat krävs insatser på flera nivåer och av många aktörer. En viktig start är att vi som vuxna tar vårt ansvar och agerar varenda gång ett ”hora”, ”bög” eller ”svartskalle” hörs i en skolkorridor, på en fotbollsträning eller på en Facebooksida.

Nätet har svept in i våra liv och vi har tagit smartphones och surfplattor till våra hjärtan och in i våra hem. Många är de möten, initiativ och goda idéer som har fötts tack vare nätet. Samtidigt står vi inför en situation som inte längre är hållbar.

Barn och unga utsätts för allvarliga kränkningar på nätet utan att något görs. Och märkligt nog tycks det finnas en allmän acceptans att kränkningar som sker på nätet skulle vara mer okej än de som äger rum på skolgården eller idrottsträningen.

**Man kan få uppfattningen att internet** är ett laglöst land, men så är inte fallet. Skollagens regler om nolltolerans mot kränkningar gäller även för det som sker på nätet, och skolorna har i dag ett ansvar att i det förebyggande trygghetsarbetet även inkludera nätet.

Det som händer på internet handlar i grund och botten om sociala relationer, och här har vi vuxna långt mer träning, erfarenhet och kunskap än barn och unga. Vi vuxna har ett ansvar i att vara förebilder, och på samma sätt som vi tränar barns sätt att vara mot andra i skolan, på träningen eller hemma behöver vi träna dem i hur man är mot varandra på nätet.

Vi måste prata om hur man kan vara en bra kompis även där. Vi måste prata om vad som är okej och inte. Vi måste prata om hur det känns när någon skriver något taskigt och om hur man själv vill bli bemött.

**Men när hatet trissas upp** även bland oss vuxna, vem ska då lära våra barn vad som är okej? De tolv kända kvinnor som trädde fram i ”Uppdrag granskning” vittnar om extrema hot mot deras person. Hot och kränkningar så grova att vi knappt klarar av att lyssna när dessa modiga kvinnor själva läser upp dem.

Men vi måste lyssna. Hatet måste ut i ljuset för att kunna bekämpas. Både för att det drabbar enskilda människor hårt och för att vi alla ska våga uttrycka våra åsikter. För när männi­skor inte vågar uttala sig på grund av rädsla riskerar hatet att bli ett hot mot vår demokrati.

**Det går inte att blunda längre,** nu krävs skarpare åtgärder för att förändra det som pågår! Problemet kommer inte att försvinna av sig självt. Vi anser därför att vi, som ett komplement till goda samtal om nätet mellan barn och vuxna, till förebyggande värdegrundsarbete i skolor och till lovvärda initiativ som #nätkärlek, måste göra ännu mer.

Sverige är enligt artikel 8 i Europakonventionen skyldigt att värna om människors personliga integritet. Utformningen av dagens lagstiftning kring ärekränkning och hot samt skydd av personuppgifter ger i dag ett visst skydd, men det är inte tillräckligt. Vi föreslår därför följande:

**• Utse en Nätombudsman, NO.** Det behövs en funktion som tillvaratar de rättigheter som varje människa har att inte utsättas för förtal, hot eller andra allvarliga kränkningar. Ge denna ombudsman möjlighet att driva skadeståndsprocesser. För den som blivit utsatt är upprättelse viktig.

Ge även ombudsmannen verktyg och förutsättningar att hjälpa utsatta att få ansvariga för webbsajter att ta bort kränkande kommentarer på nätet.

**• En översyn av ärekränkningsbrotten.** Anmälningarna av förtalsbrott är i dag omfattande, men de fall som faktiskt leder till åtal är extremt få. Det beror på en begränsning i lagstiftningen som säger att ärendet skall vara ”påkallat från allmän synpunkt”, alltså av allmänintresse, för att åklagaren ska gå vidare med en anmälan. Vi föreslår att man tar bort denna begränsning i lagstiftningen.

**• En översyn av brottskatalogen.** Vår närvaro på internet har öppnat för nya typer av brott och det kan finnas luckor i brottskatalogen som nu behöver täppas till. Vissa nätkränkningar riskerar i dag att hamna mellan ärekränkningsbrotten och olaga hot.
Vi vill även att man överväger att införa regler som kriminaliserar att aktivt delta i digitala mobbar, som en internetmotsvarighet till våldsamma gatuupplopp.

**• Se över påföljderna.** Många av de brott som människor drabbas av på internet leder till allvarliga konsekvenser, men motsvaras inte alltid av den påföljd som i dag är möjlig att utdöma. Påföljderna bör därför ses över.

**• Prioritera denna brottslighet och ge resurser till polis och åklagare.** Många gånger står polisen maktlös när det gäller hatbrott på nätet. En jämförelse kan göras med de resurser som avsatts för att jaga fildelare. Det är inte rimligt att rättsväsendet har mer kraftfulla verktyg att bekämpa upphovsrättsbrott än brott som riktar sig mot människors integritet och trygghet.

Att stoppa hatet är vårt gemensamma ansvar och här har vi alla olika roller att spela. Politikens roll är att se till att de regler som samhället har ställt upp uppdateras så att de är effektiva även på nätet.

Då har vi ett grundskydd som gör att andra goda krafter kan agera för att internet fortsätter att vara den källa till idéutbyte, demokrati och relationsskapande som det bör vara.

**Lars Arrhenius**, jurist och generalsekreterare på antimobbningsorganisationen Friends
**Mårten Schultz**, professor i civilrätt samt forskare och lärare vid Stockholms universitet

**Ulrika By: Nätet är en brottsplats där barn lär sig att stå ut**

**DN, Uppdaterad 2013-02-16 09:50.** Publicerad 2013-02-16 07:02

Han satt vid ett köksbord när vi träffades. Han var ganska späd, hade en klurig blick och bar på en dyrt förvärvad klokskap. I den bästa av världar skulle han inte ha behövt bära på den, men nu är det en gång så att ingen av oss lever i den.

**Han var tio år** när han blev rånad vid en pendeltågsstation. Förövar­na kom över 80 kronor, pengar han precis fått in efter att ha sålt majblommor.

När vi sågs berättade han sakligt för mig om hur hans liv hade förändrats efter den där halvminuten av dödshot som fick honom att lämna ifrån sig pengarna.

Han blev bestulen på sin tioåriga trygghet. Och som många andra som drabbas av brott kände han också skuld och skam.

**Jag tänker på honom** ibland och på det faktum att han hade vuxna runt omkring sig som lyssnade, som lät honom prata och som mötte hans behov av stöd. Minns jag rätt kom det till och med en polis hem till honom, satte sig ned vid samma köksbord och tog honom på allvar.

Det betydde mycket för honom. Han kom vidare, han återerövrade sin frihet och självkänsla. Men det tog tid. Hans hemmaplan – pendeltågsstationen han passerade varje dag – blev under en ganska lång tid synonym med en brottsplats.

Det är flera år sedan vi sågs. På den tiden var inte Facebook allmän egendom. Instagram fanns inte ens. Jag kommer att tänka på det när en väns tolvårige son för en tid sedan fick sitt Instagramkonto kapat av en kamrat. Kanske var det bara ett ”skämt”, men sett med vuxna ögon passerade det som skrevs – i hans namn och om honom – långt över gränsen till det som är acceptabelt.

**Vad händer med unga männi­skor** när brottsplatsen blir det som ska symbolisera ens eget jag – ens digitala identitet? När trakasserier, kränkningar och mobbning dygnet runt kan följa med längst in i det som är ens privata sfär och spridas vidare utan gräns? När brottsplatsen inte är fysisk och det i princip är omöjligt att undvika den?

I kölvattnet av all viktig uppmärksamhet kring det näthat som många offentliga personer får utstå kan jag inte låta bli att fundera över hur många andra det är som drabbas i det tysta. Och hur unga de är.

Som förälder får jag veta att det inte är någon framkomlig väg att moralisera eller överreagera. De flesta ungar har koll. Men det finns baksidor. En är att det är som om både ord och bilder devalveras på sitt faktiska innehåll. ”Det är så mycket sjuk skit som passerar, man härdas och klickar bort”, sa till exempel en 17-årig tjej till mig.

**De härdas alltså.** Eller kanske snarare: de står ut och betalar därmed priset för allt det goda med internet: oändliga möjligheter till nya kontakter, underhållning, faktakoll. Och där ute i cyberspace kan de ju också få stöd och tröst av likasinnade.

Enligt Bris är vuxna och barn oroliga för helt olika saker när det gäller nätet. Föräldrarna är rädda för allt deras barn kan bli utsatta för. De unga är mest rädda för att inte få svar på vänförfrågningar, att bli osynliggjorda genom att ingen gillar det man lägger ut.

Men barnen är också rädda för hur vuxenvärlden kommer att reagera om de faktiskt blir utsatta. De tror inte att de vuxna kommer att förstå, alltså är det ingen mening att berätta.

**Det kan vara bra** att hålla det i minnet nästa gång vi frågar våra barn hur de har haft det på nätet i dag.

**Ulrika By**

**”Europeisk hederskultur hotar friheten på nätet”**

DN. Publicerad 2013-02-13 00:40

**Yttrandefrihet. Det fria ordet hotar att komma i kläm i den upphetsade debatten kring näthatet. Och ger vi nuvarande moraliska hysteri fritt spelrum är hotet högst reellt. Det är inte skärpt lagstiftning som är vägen att gå för att komma till rätta med problemen, skriver Torbjörn Tännsjö, professor i praktisk filosofi.**

Näthatet har fått ett ansikte. De hatade har valt att träda fram. Det är inte svårt att känna sympati. Det är obehagligt då någon tar heder och ära av en. En näraliggande reflex är att ropa på polis. Det kan emellertid vara klokt att besinna sig.

**Hur går det med yttrandefriheten** om domstolars mandat att måna om medborgarnas heder och ära förstärks? Själv har jag blivit kallad en svensk doktor Mengele (om man googlar på mitt namn och Mengele får man nära 6 000 träffar). Det överträffar prat om ”fitta” och ”luder”. Ändå har det aldrig föresvävat mig att gå till domstol för att tysta sådana påhopp.

Den naturliga reaktionen, från en offentlig person, är i stället att gå i offentligt svaromål. Hur befängd anklagelsen än är så kan och ska den tas på allvar och bemötas i sakliga ordalag.

Varifrån kommer denna önskan om att be polis och domstolar om hjälp då man fått sin heder ifrågasatt? Får vi tro juridikprofessorn vid Yaleuniversitetet, James Q Whitman, hänger det samman med en bestämd europeisk tradition. Vore vi amerikaner skulle vi se annorlunda på saken.

**Vår juridiska tradition kring** privatlivets helgd bottnar, enligt Whitman, i enkla (primitiva) hedersförställningar. Då vi försvarar vårt privata rum mot offentlig insyn handlar vi, enligt Whitman, likt aristokraten, som till varje pris ville upprätthålla sitt goda namn och sin ära inför andra, och som tvingades svara på varje förolämpning, varje hot mot det egna jagets renommé, med att utmana på duell. Tanken är att jag har en rätt att själv kontrollera hur jag uppfattas av min omvärld.

Om Whitman har rätt så har det på det här området skett ett slags ”leveling up” inom den europeiska kulturen. Vad som en gång var ett adligt privilegium, rätten till en obefläckad ära, har utsträckts till att omfatta alla. Whitman påpekar att denna gamla hederskultur, som alltså före den moderna tiden endast omfattade noblessen, till och med upprätthölls inom straffsystemet.

Adelsmannen kunde förvisso bli dömd till döden liksom bonddrängen, men medan bonddrängen hängdes halshöggs adelsmannen. Man får förmoda att bödeln tog av hatten (den egna, alltså) innan han skred till verket.

Numera omfattas också bonddrängen av samma hedersföreställningar. Alla har rätt till ett slags personlig heder, till och med i fängelse. Allt enligt en gällande europeisk hedersföreställning, vilken står i bjärt kontrast till det nordamerikanska synsättet.

**Denna hedersföreställning lever,** enligt Whitman, kvar i den europeiska lagstiftningen kring privatlivets helgd. Systemet med duellerande är förstås avskaffat. I stället har vi valt att överlåta försvaret av vår heder till domstolarnas oväldiga hantering av vår sak. Domarnas uppgift är emellertid just att se till så att vi erhåller den respekt vi förtjänar, de har att skydda vårt namn och rykte och att övervaka så att vi inte utsätts för ”ärekränkning”. Hedersmoralen är institutionaliserad.

Baksidan av denna utbredda hederskultur är att det fria ordet hotar att komma i kläm. Ger vi nuvarande moraliska hysteri fritt spelrum är hotet högst reellt. Kan den som blivit kallad hora få gärningsmannen fälld för förtal måste det vara så mycket enklare för mig att få dem som kallat mig en svensk doktor Mengele fällda. Det vore illa för det fria meningsutbytet.

Det kan därmed finnas anledning att fundera över om det finns alternativ till att skärpa lagstiftningen kring ärekränkning. Här är två uppenbara åtgärder, vilka båda är förenliga med ett fortsatt starkt skydd för det fria ordet.

**För det första bör en klar distinktion** göras mellan å ena sidan nedsättande och kränkande yttranden och å andra sidan hotfulla sådana. Talet om ”näthat” tenderar att utplåna denna viktiga distinktion. Hoten måste tas på stort allvar. Det är upprörande då en person, som på nätet hotas med gruppvåldtäkt, får sin polisanmälan om saken nedlagd utan vidare utredning.

Här handlar det inte om heder och ära utan om liv och säkerhet. Brottsbalken har tillämpningar. Det är olagligt både att våldta och att hota med våldtäkt. Det gäller bara för polis och domstolar att tillämpa lagen.

Varför gör man inte det? Oviljan att tillämpa lagen i dessa fall behöver utredas närmare. Jag misstänker att det bland domare och poliser finns ett på könsfördomar grundat lättsinne i denna sak. Här, inte i en skärpning av lagen om förtal, finns en viktig uppgift för samhället att ta itu med.

Den andra åtgärden är rent redaktionell. Det är bra att det finns kommentarsfält i olika digitala sammanhang; de innebär en demokratisk landvinning av stora mått. Men de ska förstås redigeras. Ett givet krav är att inlägg inte får vara anonyma. Ett annat är att debatter inte får spåra ur i grova personangrepp. Detta har emellertid inget med lagstiftning att skaffa.

**Många har i dessa dagar klagat** över att de känt sig kränkta. Skulle de två förslag jag här har framställt tillgodose önskemålen från dem som nu äntligen tagit bladet från munnen och offentligt redogjort för sin situation?

Inte helt. Kränkande tillmälen skulle också i fortsättningen publiceras på bloggar och på mer anonyma sidor. Så skulle emellertid ske även om lagstiftningen skärps. Publiceringen skulle då flytta till sidor med hemvist i andra delar av världen, där en mer liberal syn härskar över vad som brukar kallas ”hate speech” – framför allt i USA. Och, tro mig, det bästa man kan göra när ens heder ifrågasätts är att bita ihop, svara i sak, och hysa hopp om det offentliga samtalet.

En optimistisk syn på saken kan formuleras så här: nya medier har gjort det möjligt för alla att delta i det offentliga samtalet. Detta är något radikalt nytt och oerhört hoppingivande på sikt. Det tar emellertid tid att lära sig handskas med de verktyg som nu ställts till allas förfogande. Övning kommer att ge färdighet.

Om vi alla väljer att hålla hårt på vår säkerhet (och inte tolerera hot) men ta lite lättare på vår värdighet, så kommer vi på sikt att få ett offentligt samtal utan historisk motsvarighet.

**Torbjörn Tännsjö, professor i praktisk filosofi, skriver om yttrandefrihet och hedersmoral i boken ”Privatliv” (Fri tanke förlag).**

# http://jerryolsson.files.wordpress.com/2013/02/guillou2013.jpgLätt att se vilka som står bakom hatet och hoten

Aftonbladet den 24 februari 2013

Jo, det är sexuellt nödlidande sverigedemokrater som över­öser Aftonbladets kvinnliga kolumnister och deras kolleger i andra medier med sadistiska sexfantasier och hot om sexuellt våld. Så ligger det till. Jag återkommer till hur man kan veta det.

Men frågan är svår att diskutera eftersom den utlöser mer aggression än skarpsinne hos dem som upplever konstaterandet som förtal av rörelsen. Jag fick 600 mejl efter mitt förra inlägg i frågan och det gav en mycket intressant bild av sverigedemokrat­isk debattkultur.

**Den i särklass vanligaste invändningen handlar om brister i mitt utseende, en serie förskräckligheter räknas upp. Och denna fysiska fulhet skulle göra mina åsikter värdelösa.**

Dock förekom, vill jag understryka, inte ett enda hot av vare sig sexuellt eller annat slag. Det tackar jag för. I vår tid får man vara tacksam för det lilla. Samtidigt styrker det mig i uppfattningen att hot, särskilt med sexuell innebörd, nästan enbart riktas mot kvinnor.

Den näst vanligaste typen av invändningar gick ut på att kraftigt polemisera mot uppfattningar som jag inte har, eller ens befinner mig i närheten av. Nej, jag anser inte att alla sverigedemokrater är sexdårar eller ens näthatare. Jag kan tänka mig att bara någon enstaka procent av de medborgare som sympatiserar med SD är aktiva näthatare. Men dessa ”fotsoldater” i rörelsen är ju enastående aktiva och tycks ha gott om tid.

Nej, jag vill inte förbjuda de högerpopulistiska debattsajterna, nej, jag håller inte för troligt att alla som sympatiserar med rörelsen är idioter och så vidare.

Denna metod, att förvränga motståndarens uppfattning och sedan slå in öppna dörrar och göra sig lust­ig över hur korkad han är, utgör ingen unik metod för just sverigedemokrat­er. Det är en icke helt ovanlig metod på exempelvis Expressens kultursida. Men metoden är särskilt vanlig bland SD-debattörer. Och båda dessa debattmetoder, att håna motståndarens utseende eller förvränga hans ståndpunkter, är ju sakligt meningslösa. När ni som skriver så jublar åt varandra är ni bara en sekt. Om någ­ot enda diskussionsämne dök upp i mejl­boxen så var det faktiskt frågan om vänster eller höger. En återkommande ståndpunkt var att vänstern är mycket värre, till och med när det gäl­ler sexistiska hot, än populisthögern.

Att det är sverigedemo­krater som står bakom de sexuella trakasserierna och hoten mot kvinnliga skribent­er framgår av två saker. Dels att hugg­reflexerna utlöses av kritik mot sverigedemokrater eller deras käpp­häst­ar, dels språkbruket. Det finns som bekant ett särskilt sverigedemokrat­iskt ordförråd som fungerar som grafiska fingeravtryck.

**Nu jämrar sig en del SD:are och häv- dar att de minsann också får samma sorts sexhot, fast från vänster.**

Påståendet har trovärdighets­problem i två avseenden. Dels handlar det om tendensen att spela mar­tyr­er, att rista in hakkors i pannan på sig själva eller sätta eld på sin egen lägenhet och anklaga ”vänstern” för att ligga bakom. Dels, och viktigare, handlar det om en avgörande ideologisk skillnad mellan vänster och populisthöger.

Vänsterextremister har intellektu­ella anspråk, ser sig om en genomskådande elit, och då är det lika fint att kunna analysera samhället i marxistiska tanke­banor som att vara feminist. AFA- aktivister drar sig dessvärre inte för att störa möten med äggkastning, metod­er som hjälpt Sverige­demokraterna att vinna opinionsstöd och lagt grunden för martyrskapet. Men visa mig den mest ilskne lille AFA-aktivist som skulle gå till attack mot antifeminist­iska eller sexistiska glåpord. Den kamraten skulle obotligt skämma ut sig i den egna kretsen.

För populisthöger är det tvärtom. Här är det fint att vara antiintellektuell, det är därför man går till attack mot skrivande kvinnor. Här får hatet mot PK-maffian, journalister, författare, tryckta finmedier och feminist­er legi­timation i rör­el­sen. Särskilt om man är ”folkligt” grov i mun.

Men denna tanke, att vänstern minsann är lika goda kålsupare, har väckt entusiasm också i fin gammal högerpress. På Svenska Dagbladets ledarsida triumferade ledarskribenten Paulina Neuding, känd för att ha lanserat den sverigedemokratiska idén om att Muhammed är det vanligaste namnet bland nyfödda gossebarn i Malmö, med en lidandehistoria där faktiskt jag själv och Aftonbladets kulturchef Åsa Linderborg fräckt åberopas som bevis för vänsterns verbala våldstendenser. Som sanningsvittne presenteras väninnan Johanne Hildebrandt, ”krigsreportern från helvetet”, enligt egen utsago. Ty ”varje gång” de två nämnda Aftonbladetbusarna skriver om Hildebrandt så överhopas hon med vänsterristiska hattexter, vilket leder till den skadeglada slutsatsen att ”vänstern är värst”.

Jag vill minnas att jag kan ha nämnt Hildebrandt en eller två gånger und­er de senaste fem åren. Frekvensen är ungefär densamma för Linderborg.

**Men ”varje gång” satte vi alltså fart på en inbillad vänstermobb? Det är bevisföring så skrattretande att den hamnar på sverigedemokratisk utseendenivå.**

Men frestelsen att försöka vänsterstämpla näthatet blev tydligen för stor. Såvida det inte var ett äkta uttryck för hög­erns verklighetsbild, i så fall mer än lovligt politiskt okunnig. Ty det är nämlig­en av rent ideologiska skäl skillnad­en är så stor mellan populisthöger och vänster när det gäller näthat.

Jan Guillou

**Mer onlinehat mot kvinnliga spelarna**

Aftonbladet den 20 mars 2013

**Studie jämförde reaktioner – ”kvinnan” mest hatad**

**En studie har undersökt hur kvinnliga och manliga gamers bemöts via röstchatt.**

**Resultatet överraskade inte forskarna.**

**Det visade sig nämligen att de kvinnliga rösterna fick tre gånger så många negativa kommentarer som de manliga.**

Det är ingen dans på rosor att spela onlinespel. Okvädningsorden flödar. Och speciellt om du är kvinna och använder röstchatten.

Det visar en ny studie utförd av Ohio University som lanserades förra året, men som nu fått spridning på många spelsajter.

**Jämförde reaktionerna**

Undersökningen genomfördes genom tre olika Xbox Live-konton: ett för en manlig röst, ett för en kvinnlig röst, och ett som var helt tyst. Studiens författare spelade in oskyldiga fraser som ”hej, allihopa”, ”jag gillar den här kartan” och ”bra jobbat så här långt” som de sedan spelade upp under multiplayermatcher i [”Halo 3”](http://www.aftonbladet.se/nojesbladet/spela/recensioner/article12629073.ab). Varje match hade i genomsnitt sju spelare och totalt spelade man mot 1660 unika motståndare.

**”Kvinnan” fick mer hat**

Den manliga och kvinnliga rösten fick ungefär lika många positiva kommentarer riktade mot sig, mer än den tysta. Men när det gällde negativa kommentarer slog det över rejält; den kvinnliga rösten fick tre gånger så mycket skit som den manliga. Många av kommentarerna var nedlåtande mot röstens kön, som exemplen ”håll käften, hora”, ”skit ner dig, din dumma subba” och ”bitch”. Detta trots att kontot med den kvinnliga rösten hade nästan samma vinstprocent som den manliga röstens konto.